

O d v j e t n i k  
**DOMAGOJ CRNOGORAC**

42 000 Varaždin, Ankice Opolski 2, p.p. 112, tel&fax: 042/300-384 gsm: 099/290 11 40

---

Uredski broj: 1807/22

U Varaždinu, dana 17. svibnja 2022. godine

**TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU**

**Poslovni broj: St-125/2019**

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK:**

**ZAGORJE-TEHNOBETON d.d., Varaždin, Podravska ulica 7, OIB: 68289504926, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Crnogorac, odvjetnik u Varaždinu**

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK:**

**STANOING d.o.o. Varaždin, J. Habelića 4, OIB: 21611439134**

**ODGOVOR NA ŽALBE**

**predstečajnog dužnika STANOING d.o.o. od 02.05.2022.g. i predstečajnog vjerovnika STANOING d.o.o. kao upravitelja stambenih zgrada i sredstava zajedničke pričuve**

---

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem posl. broj St-125/2019-69 od 20. travnja 2022.g. utvrdio da se prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom STANOING d.o.o. smatra povučenim.

Protiv ovog rješenja žalbe su podnijeli dužnik STANOING d.o.o. dana 02.05.2022.g. te vjerovnik STANOING d.o.o. kao upravitelj stambenih zgrada i sredstava zajedničke pričuve.

Ovim podneskom vjerovnik ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. podnosi odgovor na navedene žalbe.

Trgovački sud u Varaždinu je svojim zaključkom broj St-125/2019-53 od 14. siječnja 2022.g. naložio dužniku da u roku od 15 dana od objave tog zaključka dopuni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na način da dostavi sudu podatke o promjenama na strani vjerovnika nastalim nakon donošenja rješenja FINE od 11. svibnja 2018.g. kojim je rješenjem utvrđen izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika uz upozorenje da će se, ukoliko dužnik ne postupi po nalogu suda u ostavljenom roku, smatrati da je prijedlog povučen, a bude li vraćen bez ispravka da će se odbaciti.

U dodijeljenom roku dužnik nije dopunio svoj prijedlog već je podneskom od 23. veljače 2022.g. predložio produljenje roka za dopunu prijedloga do 30. lipnja 2022.g. Na ovaj prijedlog sud je zaključkom od 23. veljače 2022.g. produljio rok za dopunu prijedloga na 60 dana, a koji je rok počeo teći od 6. veljače 2022.g. to jest nakon isteka roka od 15 dana dodijeljenih prethodnim zaključkom.

Dana 5. travnja 2022.g. dužnik je podnio podnesak u kojem navodi da prema njegovim saznanjima nema promjena za 115 od ukupno 537 vjerovnika, a da za preostalih 422 vjerovnika još prikuplja podatke.

Na temelju toga Trgovački sud u Varaždinu je utvrdio da dužnik nije postupio po nalogu suda u ostavljenom roku jer nije dostavio traženu dopunu te je primjenom čl. 109. Zakona o parničnom postupku, a vezano za odredbu iz čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN broj 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, dalje ZFPPN) odlučio da se prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe smatra povučenim.

Naime, sud je utvrdio da je ukupni rok od 75 dana bio razuman rok u kojem je dužnik kao ozbiljan predlagatelj predstečajne nagodbe mogao provjeriti sve vjerovnike (u prosjeku 7 vjerovnika po danu) dok je dužnik to učinio samo za 115 vjerovnika to jest uspio je u prosjeku provjeriti 1,5 vjerovnika po danu.

**Iz navedenog je vidljivo da je Trgovački sud u Varaždinu ispravno utvrdio činjenično stanje te je na tako ispravno činjenično stanje pravilno primijenio zakonske odredbe i donio zakonitu odluku.**

Žalba dužnika od 02.05.2022.g. ničim nije dovela u pitanje zakonitost pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu.

Žalba vjerovnika STANOING d.o.o. kao upravitelja stambenih zgrada i sredstava zajedničke pričuve pokušava dovesti u pitanje zakonitost pobijanog rješenja zbog navodno pogrešne primjene postupovne odredbe iz čl. 109. st. 1. ZPP-a. Naime, u toj žalbi se navodi da Trgovački sud u Varaždinu nigdje ne obrazlaže zašto bi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe bio nerazumljiv ili ne bi sadržavao sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati. Nadalje se navodi da eventualne statusne promjene o stanju vjerovnika ne mogu ni u kojem pogledu negativno utjecati na status prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe te da se u pogledu tražbina dužnik očitovao da nije podmirivao tražbine. Na kraju se ističe da sud nije obrazložio zašto bi dužnik uopće bio dužan dostaviti podatke koje sud traži.

Ova žalba vjerovnika STANOING d.o.o. kao upravitelja stambenih zgrada i sredstava zajedničke pričuve također je neosnovana. Jasno je da je sud primijenio odredbu čl. 109. st. 1. ZPP-a zato što prijedlog dužnika ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, a ne zato što bi bio nerazumljiv. Dužnik kao predlagatelj predstečajne nagodbe ima obvezu dostaviti sve podatke koje sud od njega zatraži u cilju sklapanja predstečajne nagodbe stoga su neosnovani žalbeni navodi da je to obveza vjerovnika.

Nadasve je ispravan zaključak suda da je dužnik kao ozbiljan predlagatelj u dodijeljenom roku mogao provjeriti sve vjerovnike i udovoljiti zahtjevu suda **iz čega implicitno proizlazi zaključak da se dužnik ponaša kao neozbiljan predlagatelj koji odugovlači ovaj postupak predstečajne nagodbe bez stvarne namjere da zaključi predstečajnu nagodbu.**

Ovakav zaključak proizlazi iz cjelokupnog ponašanja dužnika tijekom cijelog postupka.

Naime, postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom otvoren je prvi puta rješenjem FINE od 06.12.2013.g. KLASA: UP-I/110/07/13-01/4722, URBROJ: 04-06-13-4722-36, dakle prije više od 8 godina. **Navedeni postupak predstečajne nagodbe obustavljen je rješenjem FINE od 04.07.2014.g. KLASA: UP-I/110/07/13-01/4722, URBROJ: 04-06-14-4722-805, iz razloga što predstečajna nagodba nije bila sklopljena u rokovima predviđenim čl. 65. st. 4. ZFPPN-a.** Naime, navedena odredba propisuje da se predstečajna nagodba mora sklopiti u roku od 120 dana od otvaranja predstečajnog postupka te da se taj rok naknadno može produljiti na najviše 90 dana, a u konkretnom slučaju nagodba nije sklopljena niti u naknadno produljenom roku od 90 dana.

**S obzirom na navedeno, FINA je dana 22.08.2014.g. podnijela Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom,** međutim dužnik je 3 dana prije to jest 19.08.2014.g. podnio novi prijedlog za otvaranje redovnog postupka predstečajne nagodbe, a koji je postupak i otvoren rješenjem FINE od 27.08.2014.g. KLASA: UP-I/110/07/14/01/7158, URBROJ: 04-06-14-7158-21. Ovaj postupak se sada vodi pred naslovnim sudom pod brojem St-125/2019.

Dokaz:

- uvid u spis postupka predstečajne nagodbe pred FINOM, KLASA: UP-I/110/07/13-01/4722
- uvid u spis postupka predstečajne nagodbe pred FINOM, KLASA: UP-I/110/07/14/01/7158 (dokumentacija oba spisa dostupna na web stranicama FINE)

Dakle, postupak predstečajne nagodbe (uključujući i prijašnji postupak koji je obustavljen) **sada već traje više od 8 godina, a da tražbine vjerovnika nisu niti djelomično podmirene.** Samo u ovom novom postupku predstečajne nagodbe (KLASA: UP-I/110/07/14/01/7158) donesena su 3 rješenja o utvrđenju tražbina i to:

- rješenje FINE od 10.11.2014.g. prema kojem iznos utvrđenih tražbina iznosi 146.377.837,76 kn
- rješenje FINE od 20.11.2017.g. prema kojem iznos utvrđenih tražbina iznosi 175.836.148,39 kn
- rješenje FINE od 20.03.2018.g. prema kojem iznos utvrđenih tražbina iznosi 180.906.211,46 kn.

Dakle, utvrđene tražbine su protekom vremena svaki put sve veće, dok s druge strane postoji velika bojazan da se imovina dužnika u tom istom razdoblju smanjila.

Imajući u vidu sve izneseno, činjenica da dužnik kao predlagatelj nije postupio po nalogu suda iako je za to imao više nego dovoljan rok jasno govori da dužnik odugovlači ovaj postupak sve sa ciljem što duljeg izbjegavanja plaćanja dugova prema vjerovnicima bez namjere da sklopi predstečajnu nagodbu i da počne podmirivati dugove.

**S obzirom na sve navedeno, vjerovnik ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije gore navedene žalbe i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-125/2019-69 od 20. travnja 2022.g.**

**Također se predlaže VTS-u RH da predloženo rješenje donese što prije,** imajući u vidu odredbu čl. 30. st. 6. ZFPPN-a po kojem je drugostupanjsko tijelo dužno odlučiti o žalbi u roku od 8 dana te da je prema čl. 19. st. 6. sadašnjeg Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17, 36/22) propisano da je drugostupanjski sud dužan o žalbi odlučiti najkasnije u roku od 60 dana od primitka žalbe ako zakonom nije drukčije određeno, **a sve kako bi se onemogućilo daljnje odugovlačenje postupka od strane dužnika.**

Za vjerovnika punomoćnik:

Domagoj Crnogorac, odvjetnik